



COMUNE DI ALTAVILLA VICENTINA

PROVINCIA DI VICENZA

COPIA

Proposta n. 20577

Impegno n. _____

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

Nr. 109 del 07/09/2010

Oggetto: ATTO DI TRANSIZIONE (NON ACCOGLIMENTO PROPOSTA TRANSATIVA FORMULATA DALL'AVVOCATO DEI SIGG. NICOLETTI)

L'anno duemiladieci, il giorno sette del mese di settembre, nella solita aula delle adunanze, dietro invito del Sindaco si è convocata la Giunta Comunale nelle persone dei Signori:

| | | |
|-------------------|-----------|----------|
| CATAGINI CLAUDIO | SINDACO | Presente |
| DALLA POZZA CARLO | ASSESSORE | Presente |
| RIGOTTO ELIO | ASSESSORE | Presente |
| GALUPPO ELVIO | ASSESSORE | Presente |
| MARINO ROBERTO | ASSESSORE | Presente |
| FEDERICI GIUSEPPE | ASSESSORE | Presente |
| UGONE LUIGI | ASSESSORE | Assente |

Presenti n. 6 Assenti n. 1

Assiste all'adunanza il Sig. FOTI DR. PAOLO nella sua qualità di Segretario Comunale, che provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. CATAGINI CLAUDIO assume la Presidenza, dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopraindicato, il cui testo è riportato in allegato.

LA GIUNTA COMUNALE

PROP. N. 20577

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 118 del 30.09.2002, con la quale è stato affidato l'incarico per lo studio di fattibilità relativo alla realizzazione dell'impianto natatorio, allo Studio Donà di Vicenza;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 42 del 6.05.2003 avente per oggetto "Project financing impianto natatorio – attuazione fattibilità proposta presentata”;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 73 del 9.07.2003, con la quale sono stati approvati la proposta ed il progetto preliminare per il completamento progettazione, costruzione e gestione dell'impianto natatorio;

Vista la deliberazione di Consiglio Comunale n. 31 dell'11.08.2003 con la quale è stata approvata la variante al P.R.G. e con la quale è stato reiterato il vincolo urbanistico sulle aree contraddistinte con il n. 84 "impianti sportivi di base", confermando la destinazione di area a parco ed attrezzature sportive dello strumento urbanistico;

Visto l'avvio del procedimento ai sensi dell'art. 16 del D.P.R. 327/2001, inviato alle ditte da espropriare in data 14.08.2003, prot. n. 15510;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 16.09.2003, con la quale sono stati approvati gli elaborati tecnici per la realizzazione della piscina comunale (AFV Acciaierie Beltrame S.p.a.);

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 93 del 16.09.2003, con la quale è stato approvato il progetto definitivo per completamento progettazione, costruzione e gestione dell'impianto natatorio (Project Financing);

Vista la determinazione n. 430 del 17.09.2003 di occupazione d'urgenza preordinata all'espropriazione degli immobili necessari alla realizzazione di un impianto natatorio, trasmessa ai proprietari del fondo ed al conduttore nelle forme degli atti processuali civili, con cui è stata notificata la misura dell'indennità di espropriazione degli immobili occorrenti per la suddetta opera, da corrispondere a titolo provvisorio agli aventi diritto;

Dato atto che nessuna osservazione scritta o depositata di accettazione dell'indennità è pervenuta entro i 30 gg. dal ricevimento dell'indennità;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 105 del 30.09.2003 avente per oggetto "Sponsorizzazione costruzione impianto natatorio”;

Visto il ricorso al T.A.R. Veneto depositato dai Sigg. Nicoletti, contro l'indennità offerta;

Visto il Decreto di esproprio del 31.12.2003 prot. n. 24506, ai sensi del D.P.R. 8.06.2001 n. 327, art.23;

Vista la nota del 4.02.2004 ns. prot. n. 2797 ai sensi del D.P.R. 8.06.2001 n. 327 art. 21 con la quale è stata richiesta alla Commissione Provinciale espropri la determinazione dell'indennità definitiva;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 29 del 22.03.2004, con la quale è stato approvato il progetto esecutivo per il completamento dell'impianto natatorio di Via Mazzini (Project Financing);

Vista la nota della Commissione Provinciale Espropri, pervenuta in data 9.11.2006 ns. prot. n. 21275, con la quale è stata determinata l'indennità di esproprio da commisurare ai Sigg. Nicoletti;

Vista la nota della Commissione Provinciale Espropri, pervenuta in data 12.12.2007 al prot. n. 27835, con la quale ha inviato, debitamente rettificata, la determina relativa all'esproprio degli immobili necessari alla realizzazione dell'impianto natatorio relativa ai Sigg. Nicoletti;

Che in data 4.03.2010 al ns. prot. 4152, è pervenuta la richiesta di definizione contestazione dei Sigg. Nicoletti in via esclusivamente transattiva al fine di comporre bonariamente la vertenza;

Dato atto che con la nota innanzi citata i Sigg. Nicoletti, propongono al fine di definire ogni contenzioso, che il Comune di Altavilla Vicentina corrisponda un'indennità di espropriazione di Euro 717.222,88, spettante ai sensi dell'art. 37, comma 2 del D.P.R. n. 327/2001, e metà degli interessi legali maturati dalla data del decreto di espropriazione fino ad oggi che ammontano ad Euro 98.260,00 per un totale di Euro 781.545,02 a fronte dell'importo di Euro 829.675,02 indicato dal CTU;

Vista la nota del 15.03.2010, pervenuta agli atti del Comune in data 22.03.2010 ns. prot. 5231, con la quale l'Avv. Dal Prà ha espresso il seguente parere in merito alla soluzione transattiva dei Sigg. Nicoletti:

“A definizione di questo contenzioso essi accetterebbero la somma di Euro 717.222,88 a titolo di indennità di espropriazione, oltre che la metà degli interessi legali maturati sino ad oggi, pari ad Euro 96.280,00 per un totale di Euro 781.545,02, anziché 829.675,02.

Osservo subito che l'indennità di espropriazione, quantificata dal Consulente Tecnico d'Ufficio in Euro 652.020,00 (il valore del terreno sarebbe pari ad Euro 39,12 al mq), non può essere aumentata del 10% (aggiunto dallo stesso C.T.U e da controparte in pretesa applicazione dell'art. 37, comma 2, del D.P.R. n. 327/2001, come sostituito dall'art. 2, comma 89, lettera a) della Legge n. 244/2007, secondo cui “Nei casi in cui è stato concluso l'accordo di cessione, o quando esso non è stato concluso per un fatto non imputabile all'espropriato ovvero perchè a questi è stata offerta un'indennità provvisoria che, attualizzata, risulta inferiore agli otto decimi di quella determinata in via definitiva, l'indennità è aumentata del dieci per cento”), in quanto non ricorre a mio avviso la particolare fattispecie ivi prevista. Rilevo inoltre che ai giudizi in corso alla data della sentenza della Corte Costituzionale n. 348/2007 (che ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'art. 5-bis della legge n. 359/1992, imponendo, nel caso di espropriazione di un terreno edificabile, il criterio generale del valore venale del bene già previsto dall'art. 39 della Legge n. 2359/1865) non si applica lo “ius superveniens” costituito dall'art. 2, comma 89, della finanziaria sopra riportato. L'art. 90 prevede, infatti, la retroattività della nuova disciplina di determinazione dell'indennità limitatamente “ai procedimenti espropriativi in corso” e non già ai giudizi pendenti (Cass. Civ. n. 19704 dell'11.09.2009). Anche gli interessi legali vanno dunque calcolati sulla somma di Euro 668.212 (652.020 + 16.192,14 per l'indennità di occupazione) e, pertanto, il loro importo dimezzato è pari ad Euro 54.125,00. Sarei dell'avviso di segnalare a controparte sia l'inapplicabilità dell'art. 2, comma 89, della finanziaria, sia il risultato del diverso calcolo degli interessi riportato, proponendo di definire la vertenza mediante la corresponsione da parte del Comune di Altavilla della somma complessiva di Euro 722.462,48, arrotondabili ad Euro 720.000,00, a spese legali compensate, anziché di quella pari ad Euro 781.545,02 proposta da controparte. La soluzione illustrata deve essere valutata tenuto conto anche della circostanza che difficilmente la Corte d'Appello, nel quantificare l'indennità di espropriazione, si discosterà dalla valutazione compiuta dal Consulente Tecnico d'Ufficio. Sul punto, debbo precisare che è assai improbabile che la Corte d'Appello – che pur ha chiesto al perito di calcolare l'indennità “secondo i criteri di cui alla L. n. 865/1971, nella ipotesi di destinazione agricola degli stessi, oppure secondo il valore di mercato o secondo i parametri di cui alla L. finanziaria a seconda che l'espropriazione sia lenticolare ovvero conformativa” – qualifichi il vincolo imposto all'area come espropriativo, posto che esso è stato impresso in occasione dell'approvazione di una variante parziale al P.R.G. e riguarda, dunque, una generalità di beni, consentendo la realizzazione dell'opera pubblica anche ad opera di privati.”;

Ritenuto di non accogliere, la proposta di transazione formulata dall'Avv. Rampazzo pervenuta agli atti del Comune in data 15.03.2010 al prot. n. 5231, in considerazione del parere formulato dall'Avv. Dal Prà;

Visti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000.

Con voti favorevoli unanimi, il cui esito è stato regolarmente riconosciuto e proclamato ai sensi di legge,

DELIBERA

- 1) di considerare la premessa narrativa parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
- 2) di non accogliere, per i motivi in premessa citati, la proposta di transazione formulata dall'Avv. Rampazzo pervenuta agli atti del Comune in data 15.03.2010 al prot. n. 5231;
- 3) di trasmettere la presente deliberazione all'Avv. Dal Prà di Padova

Con voti unanimi favorevoli il presente provvedimento viene dichiarato immediatamente eseguibile, giusto art.134, comma 4 del D.Lgs 267 del 18.08.2000.

FOGLIO PARERI

Atto di GIUNTA COMUNALE
Proposta n.20577 del 07/09/2010

OGGETTO: ATTO DI TRANSIZIONE (NON ACCOGLIMENTO PROPOSTA
TRANSATIVA FORMULATA DALL'AVVOCATO DEI SIGG. NICOLETTI)

. Parere Tecnico Amministrativo, ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000;
- Visto, si dà **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica.

Altavilla Vicentina, lì 06-09-2010

Il Responsabile del Servizio
F.to FOTI DR. PAOLO

- Parere Tecnico Contabile, ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000;
- Visto, si dà **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla sola regolarità contabile.

Altavilla Vicentina, lì 06-09-2010

Il Responsabile dell'Area Economico Finanziaria
F.to RASCHIETTI NEREO



DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 109 del 07/09/2010

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
f.to CATAGINI CLAUDIO

Il Segretario Direttore Generale
f.to FOTI DR. PAOLO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è in corso di pubblicazione per 15 giorni da oggi all'albo pretorio.

Altavilla Vicentina li, 15-09-2010

Il Segretario Direttore Generale
f.to FOTI DR. PAOLO

SI CERTIFICA CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE

- è stata pubblicata all'albo pretorio dal 15-09-2010 al
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile
- è divenuta esecutiva il

Altavilla Vicentina li, _____

Il Segretario Direttore Generale

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Altavilla Vicentina, li _____

IL FUNZIONARIO DELEGATO