



COMUNE DI ALTAVILLA VICENTINA
PROVINCIA DI VICENZA

Nr. **87** del **29/12/2010**

COPIA

Prop. n. 20909

Impegno n. _____

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto: **INDIVIDUAZIONE DEI VALORI MINIMI AREE EDIFICABILI AI FINI DEL CONTROLLO DELL'ICI**

L'anno **duemiladieci**, il giorno **ventinove** del mese di **dicembre**, alle ore **18,30** nella solita aula delle adunanze della sede Municipale, in seguito a convocazione fatta a norma di Legge, si è riunito il Consiglio Comunale, sessione **STRAORDINARIA** convocazione **PRIMA** seduta pubblica.

Assume la Presidenza il Signor CATAGINI CLAUDIO e assiste all'adunanza il Segretario Comunale Supplente dr. BONSANTO COSTANZO

Fatto l'appello risulta quanto segue:

CATAGINI CLAUDIO	SINDACO	Presente
DALLA POZZA CARLO	CONSIGLIERE	Presente
RIGOTTO ELIO	CONSIGLIERE	Presente
MARINO ROBERTO	CONSIGLIERE	Presente
GALUPPO ELVIO	CONSIGLIERE	Presente
MENEGUZZO PAOLO	CONSIGLIERE	Presente
UGONE ALESSANDRO	CONSIGLIERE	Presente
FUSARI CAMILLO	CONSIGLIERE	Presente
GRIGNOLO FABIO	CONSIGLIERE	Presente
BORTOLI ANDREA	CONSIGLIERE	Ass. giust.
FUSARI MARGHERITA	CONSIGLIERE	Presente
FRACASSO LUCIANO	CONSIGLIERE	Ass. giust.
PETUCCO GIANNIRA	CONSIGLIERE	Presente
CONFORTO MASSIMO	CONSIGLIERE	Presente
MOSCON PIERANTONIO	CONSIGLIERE	Presente
FABRIS LUCA	CONSIGLIERE	Presente
STOCCHIERO LUIGI	CONSIGLIERE	Ass. giust.

Presenti n. 14 Assenti n. 3

Essendo quindi legale l'adunanza, il Presidente invita il Consiglio a discutere sull'Oggetto suindicato.

Alla discussione dell'argomento sono presenti gli assessori esterni Federici Giuseppe e Ugone Luigi.

Sindaco

Bene, ultimo punto all'ordine del giorno: individuazione dei valori minimi aree edificabili ai fini del controllo dell'ICI. In questo caso è un punto all'ordine del giorno che abbiamo discusso, anzi abbiamo messo nell'ultimo Consiglio Comunale che poi abbiamo deciso insieme di portarlo a questo secondo Consiglio Comunale in attesa di convocare le due Commissioni che non mi ricordo più, bilancio e urbanistica insieme, sono state convocate per due volte, in maniera da trovare un punto di equilibrio per quanto riguarda queste tabelle. Mi pare che il Consigliere Conforto avesse portato nella prima riunione delle due Commissioni, nella prima delle due sedute, un facsimile, diciamo così, di proposta che poi è stata valutata dalla Commissione e mi pare quasi integralmente anche accettata, se non con qualche variazione. Io darei la parola al Vicesindaco Dalla Pozza, ma credo che ci sia poco da dire, se non poi pensare di far parlare i Presidenti delle Commissioni. Prego, Dalla Pozza.

Vicesindaco Dalla Pozza

Sì, la discussione era già stata ampia nel precedente Consiglio, è stata ampia anche nelle due Commissioni riunite in seduta comune, ovvero la Commissione Bilancio la Commissione Urbanistica ed Edilizia privata, che si sono riunite il 2 dicembre e il 15 dicembre, quindi ben due volte, hanno prodotto un documento che mi sembra condiviso, che tra l'altro è anche condivisibile, quindi viene proposto per l'approvazione, che emenda quelli che erano i valori minimi espressi dall'Agenzia del Territorio e che erano stati in qualche modo oggetto di una valutazione critica. Ricordo che la valenza di questo documento è quella di stabilire i valori ai fini ICI per l'anno 2011 delle aree edificabili, e quindi questo anticipa un po' quello che è il bilancio del 2011, ma anche stabilisce quali siano i valori da utilizzare per le perequazioni. E quindi questo giustifica l'approvazione entro la fine dell'anno per far sì che dall'anno prossimo questi valori prendano effettiva valenza anche nelle more dell'approvazione del bilancio. Quindi, ritengo che vi sia stata esauriente conoscenza da parte di tutti dell'argomento e quindi se qualcuno appartenente alle Commissioni o meno vuole intervenire, continuiamo la discussione. Grazie.

Sindaco

Grazie. Volevo dire due cose: una comunicazione alla Giunta di fermarsi un attimo poi con il dottor Bonsanto - abbiamo due deliberazioni da fare - e poi ricordarvi che domani sera c'è il grande concerto di Natale. Ormai sono rimasti pochi, ma insomma per chi è rimasto, ecco, lo ricordo. E' aperta la discussione a questo punto all'ordine del giorno. Interventi? Consigliere Fusari Camillo, in qualità di Presidente della Commissione Urbanistica, prego.

Consigliere Fusari

Grazie, Sindaco. Allora, le tabelle ICI in vigore erano state approvate nel 1998 ed erano ancora in lire, quindi forse sarebbe stato opportuno modificarle e aggiornarle ancora da qualche anno a questa parte. Vorrei sottolineare alcuni punti che sono stati illustrati e discussi in Commissione. Allora, il primo punto è che l'Agenzia del Territorio nella sua valutazione non è andata ad evidenziare con sufficiente chiarezza se i valori delle varie tabelle che ha elaborato l'Agenzia del Territorio siano riferite a terreni urbanizzati o non urbanizzati, se siano riferiti a terreni perequati o non ancora perequati. Un altro punto per cui sono discutibili i valori proposti dall'Agenzia del Territorio è che sostanzialmente l'Agenzia fa riferimento ad atti di compravendita del 2006, quindi prima che iniziasse la crisi del settore edilizio. C'è un solo atto, ho visto, recente, dell'ottobre 2010, in cui però l'Agenzia del Territorio riporta un valore di € 363 a metro quadrato per un terreno che viene indicato con indice edificatorio di 1,8 m³ a metro quadro, senza specificare però se si tratta di indice fondiario o indice territoriale. Allora, queste tabelle ai fini ICI, perché queste non sono vincolanti

poi per l'Agenzia delle Entrate nel momento in cui venga fatta una compravendita, queste tabelle di cui si propone l'approvazione sono del tutto simili a quelle proposte nella prima Commissione della Commissione Urbanistica, del Consigliere Conforto. Si differenziano per una questione, sostanzialmente: cioè per il fatto che si è ritenuto opportuno assegnare un valore che tenga conto anche della superficie di un lotto e non soltanto della potenzialità edificatoria. Quindi, a lotti con indice basso, si è dato un valore tendenzialmente maggiore, sì, percentualmente e leggermente. Comunque, si discostano grosso modo di valori quasi irrisori, quasi per tutti i valori rispetto a quelle proposte dal Consigliere Conforto. I valori che si propongono, quindi, sono inferiori di circa il 30% rispetto a quelli stimati dall'Agenzia del Territorio, ma si ritengono dei valori congrui, realistici ed equi. Concludo, dicendo che l'obiettivo politico dell'attuale maggioranza che mi auguro condiviso in questo anche dall'opposizione, è quello di agire con la massima correttezza e lealtà nei confronti dei cittadini contribuenti. E l'altro obiettivo è quello di ridurre al minimo i contenziosi. Grazie.

Sindaco

Grazie, Consigliere Fusari. Altri interventi? Allora, se non ci sono interventi, passiamo alle dichiarazioni di voto. Dichiarazioni di voto? Consigliere Conforto, prego.

Consigliere Conforto

Sì, come ricordato, ho fornito in sede di prima Commissione una tabella di quelli che secondo me erano i valori di mercato attualmente applicabili ai terreni edificabili del nostro territorio. Ovviamente, non potendo entrare nel dettaglio, perché poi che influenza la stima sono tante situazioni, noi abbiamo comunque anche l'autostrada, la ferrovia, situazioni di un centro storico non sempre piacevole da essere vissuto e così via via dicendo, via via discorrendo. L'ho fatto perché ritenevo e ritengo sia doveroso aver dato un atto di indirizzo rispetto alle tabelle che erano state proposte dall'Agenzia del Territorio; tabelle che erano come tutti hanno potuto appurare, fuori da un concetto di libero mercato, almeno attuale. Secondo me anche con l'epoca di stima presa a riferimento. Quindi, il mio dovere di Consigliere e l'ho detto in Commissione quella volta che ho presentato, si è aperto e si è esaurito nel momento in cui ho presentato la mia tabella e l'ho proposta al fine di evidenziare da un punto di vista tecnico una grossa incongruità, per non dire un grosso danno che si poteva andare a fare ai nostri cittadini. L'uso che di questi valori se ne vuole fare o se ne farà, ovviamente, non dipendono dal mio aspetto di tecnico, ma dipendono da una volontà politica di questo Consiglio, di questa Amministrazione, della Giunta da Lei presieduta. Ritengo che anche nel passato l'aggiornamento dei valori ICI non fosse così indispensabile perché si tratta poi di applicare delle tasse sui valori che si vanno a definire. L'ICI, a mio modesto avviso, comunque è una tassa ingiusta, comunque è una tassa che non tiene conto della capacità reddituale, della capacità impositiva che può avere una persona o una famiglia. Può esserci il caso di quello che ha il terreno per vendere, che lo fa di lavoro, può esserci anche il caso di chi quel terreno l'ha acquistato pagandolo salato perché magari era proprio vicino a casa sua e ha voluto riservare quel terreno per i propri figli o per i propri genitori che magari sono all'estero e volessero rientrare un domani. Quindi, colpire questo tipo di terreni, così come colpire l'abitazione, secondo me è una cosa iniqua, perché uno invece che andare a prostitute o andare al casinò, magari ha preferito risparmiare e investire sulla casa o sulla proprietà immobiliare. Andare a toccare queste tariffe quindi, proporre tariffe molto più alte di quello che erano prima di fatto vuol dire aumentare la tassazione ai fini ICI. Non sono così convinto che questo sia il momento esatto, perché se per un operatore potrebbe essere anche la scelta di vendere, per il privato cittadino che ha questo lotto vicino a casa già recintato, non può vendere, anche e soprattutto dato il momento. Quindi, mi vede molto in difficoltà votare l'utilizzo di queste tabelle ai fini ICI. Se fossero da utilizzare solo ai fini perequativi, non avrei problemi, perché uno chiede adesso di passare un lotto edificabile e quindi deve pagare una perequazione, il famoso 40% decurtato di X come si è già discusso. Sull'ICI, siccome sono sempre stato convinto che è una tassa iniqua, ingiusta, in questo modo qua si vuole aumentare la tassazione. Non è il momento. Quindi, il mio voto per l'utilizzo delle tabelle, non tanto per i valori, su cui ci si può anche ritrovare d'accordo, ma sull'utilizzo delle tabelle ai fini ICI, il mio voto sarà contrario.

Sindaco

Grazie. Altre dichiarazioni di voto? Consigliere Petucco, prego.

Consigliere Petucco

Anche il mio voto sarà contrario, proprio perché penso che si vada ad aumentare la tassazione nei confronti, alcune volte, di famiglie che hanno fatto progetti particolari per quei terreni. Non è il momento, è un momento di crisi, in cui è difficile vendere i terreni. Questa nuova attribuzione di valori minimi lo renderà ancora più difficile, quindi penso veramente che il voto possa solo essere contrario.

Sindaco

Bene. Consigliere Moscon, prego.

Consigliere Moscon

L'altra volta chiesi, dopo consulto con i colleghi di minoranza, il rinvio. Anche la maggioranza si trovò sicuramente in quella posizione, perché mi pare che addirittura nel pomeriggio si fosse fatto un'incontro tra di voi perché comunque i tempi erano stati quelli che erano. Credo che poi dopo questo mese, perché è passato un mese esatto, si siano, cioè anzi ho saputo che si sono riunite le Commissioni, sono stati valutati vari pareri, è stata aggiornata, appunto, questa tabella dell'Agenzia del Territorio che sembrava quasi un vangelo, invece mi pare che finalmente si sia ridotta alla condizione attuale, credo che un'assunzione di responsabilità sia capire che questa Amministrazione adesso non ha quelle possibilità che avevano le precedenti con i terreni e il cittadino deve essere in grado di capire, proprio perché i cittadini di Altavilla sono persone in genere molto intelligenti, che l'ICI è una tassa che purtroppo si deve pagare, indipendentemente da quello che è la rabbia, lo stupore per gli aumenti. Se vediamo che appunto era dal 97-98 che non venivano toccate, bisogna capire che se in questi 13 anni non sono state toccate, probabilmente se gli aumenti fossero stati in base, che ne so, alla qualità della vita, in base all'inflazione tanto per pronunciare termini conosciuti, anche se non più usati, probabilmente sarebbe stato adeguatamente portato a questo livello circa negli anni senza questo diktat attuale dove purtroppo è una bella mazzata magari per i cittadini. Quindi, bisogna capire tutto questo secondo me, indipendentemente da quello che hanno fatto le precedenti Amministrazioni, da quello che sta facendo questa Amministrazione. Da parte mia, pur non essendo convinto, non avendo potuto nel dettaglio, non essendo tra l'altro membro di queste Commissioni, anzi avrei auspicato di essere stato comunque invitato come capogruppo, perché tutto il Consiglio Comunale, secondo me, doveva essere infarinato sulla situazione, mi asterrò, appunto per questa assunzione di responsabilità, che il voto contrario mi pare sicuramente fuori luogo. Grazie.

Sindaco

Grazie, Consigliere Moscon. Altre dichiarazioni di voto? Consigliere Fabris, prego.

Consigliere Fabris

Grazie, Sindaco. Beh, sicuramente è una scelta difficile, soprattutto in considerazione del momento storico legato agli eventi, che sappiamo, di crisi economica. È vero però che se ci guardiamo intorno, ormai Altavilla rimane uno dei pochi comuni che ancora non ha aggiornato l'ICI e mi trovo perfettamente d'accordo con il collega Moscon nel ritenere un atto di responsabilità quello di procedere, insomma, ad aggiornare le tabelle. Mi sembra che anche in Commissione sia stato fatto un buon lavoro al fine di ridimensionare le previsioni dell'Agenzia del Territorio. Perciò, ecco annuncio a nome del gruppo il voto favorevole. Grazie.

Sindaco

Grazie, Consigliere Fabris. Dichiarazioni di voto? Le fa il Consigliere Fusari, prego, per la maggioranza.

Consigliere Fusari

Grazie, signor Sindaco. Allora, naturalmente non possiamo che votare a favore e vorrei anche spiegare che dal nostro punto di vista penso che nel momento di crisi economica e di difficoltà prima vadano tassati chi ha vinto al totocalcio e chi si è visto aumentare di 10 volte con un colpo di penna il valore della propria area. Grazie.

Sindaco

Grazie. Volevo sottolineare una cosa: non ci eravamo illusi chiaramente che tutti aveste votato a favore, ma visto che avevate chiesto il rinvio, avete fatto delle proposte in Commissione, proposte che sono state tendenzialmente, anzi al 99% accettate, pensavo che... pensavo che il voto non fosse contrario, ma fosse più, diciamo, verso i cittadini, anche perché, come ha appena detto il Consigliere Fusari, andare a tassare, che non è vero che andiamo a tassare, adeguiamo solamente quelle che sono i calcoli su cui si basa la percentuale dell'ICI, lo facciamo dopo 13-14 anni di completa inattività e, diciamo così, assolutamente fuori completamente da ogni logica, perché si parla ancora di lire, di valori in lire. Quindi, se questo fosse stato fatto nel tempo, come ha sottolineato il Consigliere Moscon, oggi non ci troveremmo a discutere questa cosa, ma avremo ottenuto un risultato... no, no, ma è condivisibile la cosa. Poi, io credo una cosa semplicemente: che l'uso di queste tabelle, politico, come qualcuno ha definito è quello che ha definito prima il Vicesindaco: calcolo base per calcolo dell'ICI, base del calcolo delle perequazioni. Se noi lasciassimo i valori attuali, faremmo un danno erariale per quei cittadini, per tutti quei cittadini che non hanno un terreno da edificare, e sono tanti, ma molti, molti più di quelli che li hanno da edificare, che credo che il buon amministratore deve guardare la collettività, e non il singolo cittadino. Quindi noi non andiamo ad aumentare assolutamente niente, andiamo solamente ad essere giusti, equi, dopo tanti anni di iniquità. Per tassa iniqua sono d'accordo, tutte le tasse sono inique, volevo solamente dire che l'ICI è l'unica tassa federale che c'è. Mi dispiace che il Consigliere Conforto la consideri la peggiore di tutti, anche se posso essere d'accordo, ma è l'unica che ci dà qualche risorsa. Diciamo questo. Non vale la pena aggiungere altro, se non quello di porre ai voti... la dichiarazione di voto l'abbiamo già fatta... la dichiarazioni di voto, Consigliere Conforto, siamo già nella dichiarazione di voto. Consigliere Conforto ha già detto che vota contro, dopo aver motivato che ha fatto, ricordiamo tutti, presentato questa tabella sotto il profilo tecnico, ma sotto profilo politico lui non vuole entrare nel merito. Allora, mettiamo ai voti la delibera di approvare i valori minimi attribuiti alle aree edificabili in base agli strumenti urbanistici generali da utilizzare quale valore base e di calcolo per gli accertamenti ICI d'ufficio, come risulta dalla documentazione trasmessa dall'Agenzia del Territorio di Vicenza e successivamente modificata, è quello che andiamo a votare, dalle Commissioni Bilancio ed Edilizia privata e Urbanistica, anche, mi pare, quindi ed Edilizia privata e Urbanistica... sì, sì, ma scriviamo Urbanistica, precisiamo meglio, come risulta dall'allegato B, che è quello che avete visto, di effettuare una riduzione pari al 40% della superficie tassabile in virtù della delibera del Consiglio Comunale numero 49 del 2/6/92 per le aree ricadenti nelle seguenti tipologie: ZTO C2.1 residenza di espansione, C2.2 residenziale di espansione, D2 industriali e artigianali di espansione, D3.1 commerciale, direzionale di espansione, D3.2 turistico-ricettiva e ricreativa di espansione. Autorizza la Giunta Comunale a modificare tale tabella con riferimento alle eventuali immutate situazioni di mercato. Quindi, procediamo alla votazione. Favorevoli? 11 con Fabris, Consigliere Fabris. Contrari? Due: Petucco e Conforto. Astenuti? Moscon. Immediata eseguibilità. Favorevoli? Sempre uguale. Contrari? Due. Astenuti? Uno. Grazie a tutti, di nuovo grazie al dottor Bonsanto per la sua pazienza. Grazie, dottore. Sì, ci fermiamo un attimo. Grazie. Tanti auguri a tutti. Grazie, avete ragione. Buon anno.

Visto che il Comune di Altavilla Vicentina sta effettuando il controllo delle denunce e dei versamenti dell'I.C.I.;

Visto che il controllo verrà esteso su tutte le aree edificabili in base agli strumenti urbanistici generali;

Visto l'art. 5 del Decreto Legislativo 30.12.1992, n. 504, riguardante la base imponibile che al comma 5, così testualmente recita: "Per le aree edificabili, il valore è costituito da quello venale in comune commercio al 1° gennaio dell'anno di imposizione, avendo riguardo alla zona territoriale di ubicazione, all'indice di edificabilità, alla destinazione d'uso consentita, agli oneri per eventuali lavori di adattamento del territorio necessari per la costruzione, ai prezzi medi rilevati sul mercato dalla vendita di aree aventi analoghe caratteristiche";

Constatato che per quanto riguarda i fabbricati e i terreni agricoli il legislatore ha offerto criteri per il calcolo del valore, mentre per quanto riguarda le aree edificabili occorre provvedere ad una stima;

Ritenuto opportuno offrire all'Ufficio Tributi un valido supporto per l'espletamento delle mansioni che gli derivano dall'art. 11 del menzionato decreto legislativo;

Visto che fra il Comune di Altavilla Vicentina e l'Agenzia del Territorio di Vicenza era in essere una convenzione per la fornitura dei servizi di valutazione tecnico-estimativa e consulenza sottoscritta in data 26.08.2008 e di validità biennale;

Considerato che il testo della convenzione per la fornitura dei servizi di valutazione tecnico-estimativa e consulenza è stato riapprovato con deliberazione di Giunta Comunale n.108 del 07.09.2010 e la sottoscrizione è avvenuta in data 13.10.2010;

Vista la nota prot. n. 2038 del 02.02.2010 con cui veniva chiesto all'Agenzia del Territorio ed all'Agenzia delle Entrate la disponibilità alla costituzione di un gruppo di lavoro;

Vista la nota prot. n. 8398 del 10.05.2010 con cui l'Agenzia delle Entrate, causa esigenze di servizio, declinava l'invito alla partecipazione al gruppo di lavoro;

Viste le note prot. n.14219 del 13.08.2010, prot.n.15593 del 13.09.2010 e prot.n.15832 del 16.09.2010 con cui venivano trasmessi all'Agenzia i documenti in possesso del Comune utili all'esecuzione del lavoro;

Vista la Deliberazione di Giunta Comunale n.134 del 10.11.2010 con cui veniva affidato all'Agenzia del Territorio l'incarico per la determinazione dei valori;

Vista la nota prot. n. 20557 del 24.11.2010 con cui l'Agenzia del Territorio ha trasmesso le valutazioni effettuate con determinazione dei valori minimi delle aree edificabili come risulta dall'allegato "A";

Precisato che finalità del lavoro è la garanzia di una corretta impostazione della politica dell'equità fiscale per contenere al minimo l'eventuale contenzioso sulle stime dei valori;

Considerato che il lavoro effettuato ha un duplice importante valore:

a) semplifica il lavoro dell'Ufficio Tributi in quanto in possesso di valori minimi di riferimento con i quali è possibile un riscontro oggettivo ed equo di ogni dichiarazione;

b) rappresenta un punto di riferimento certo per il contribuente che è in grado di conoscere il valore minimo da attribuire alla propria area edificabile senza incappare in buona fede in un avviso di accertamento;

Preso atto che in data 02.12.2010 e 15.12.2010 si sono riunite congiuntamente le Commissioni Bilancio ed Edilizia Privata e che le stesse hanno ritenuto opportuno, sulla scorta di dati tecnici forniti da professionisti operanti nel territorio comunale, modificare i valori predisposti dall'Agenzia del Territorio, come risulta dall'allegato "B";

Ritenuto pertanto di utilizzare i valori minimi quale valore base e di calcolo per l'accertamento d'ufficio come risultano dall'allegato "B";

Visto il D.Lgs.n.267 del 18.08.2000 e s. m. e i.;

Visto lo Statuto Comunale approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n.55 del 17.06.1991 e s. m. e i.;

Visti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs n. 267 del 18.08.2000;

Presenti n.14, votanti n.14, con voti favorevoli n.11, (Sindaco Catagini Claudio, Consiglieri Dalla Pozza Carlo, Rigotto Elio, Marino Roberto, Galuppo Elvio, Meneguzzo Paolo, Ugone Alessandro, Fusari Camillo, Grignolo Fabio, Fusari Margherita, Fabris Luca). Contrari n.2 (Consiglieri Petucco Giannira, Conforto Massimo). Astenuti n.1 (Consigliere Moscon Pierantonio), voto espresso per alzata di mano il cui esito è stato regolarmente riconosciuto e proclamato ai sensi di legge:

DELIBERA

1) di approvare i valori minimi attribuiti alle aree edificabili in base agli strumenti urbanistici generali, da utilizzare quale valore base e di calcolo per gli accertamenti I.C.I. d'ufficio, come risulta dalla documentazione trasmessa dall'Agenzia del Territorio di Vicenza e successivamente modificata dalle Commissioni Bilancio ed Edilizia Privata come risulta dall'allegato "B";

2) di effettuare una riduzione pari al 40% della superficie tassabile in virtù della delibera di C.C. n. 49 del 02.06.1992 per le aree ricadenti nelle seguenti tipologie:

Z.T.O.

C 2.1 Residenziale di espansione

C 2.2 Residenziale di espansione

D 2 Industriali ed artigianali di espansione

D 3.1 Commerciale, direzionale di espansione

D 3.2 Turistico ricettiva e ricreativa di espansione

3) di autorizzare la Giunta Comunale a modificare tale tabella con riferimento alle eventuali mutate situazioni di mercato.

Presenti n.14, votanti n.14, con voti favorevoli n.11, (Sindaco Catagini Claudio, Consiglieri Dalla Pozza Carlo, Rigotto Elio, Marino Roberto, Galuppo Elvio, Meneguzzo Paolo, Ugone Alessandro, Fusari Camillo, Grignolo Fabio, Fusari Margherita, Fabris Luca). Contrari n.2 (Consiglieri Petucco Giannira, Conforto Massimo). Astenuti n.1 (Consigliere Moscon Pierantonio).

Il presente provvedimento viene dichiarato immediatamente eseguibile, giusto art. 134 del D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, con voti favorevoli n.11, (Sindaco Catagini Claudio, Consiglieri Dalla Pozza Carlo, Rigotto Elio, Marino Roberto, Galuppo Elvio, Meneguzzo Paolo, Ugone Alessandro, Fusari Camillo, Grignolo Fabio, Fusari Margherita, Fabris Luca). Contrari n.2 (Consiglieri Petucco Giannira, Conforto Massimo). Astenuti n.1 (Consigliere Moscon Pierantonio) al fine di consentirne la pronta e corretta applicazione all'ufficio preposto in ossequio a principi di correttezza ed equità impositiva.

FOGLIO PARERI

Atto di CONSIGLIO COMUNALE
Proposta n.20909 del 22/12/2010

OGGETTO:INDIVIDUAZIONE DEI VALORI MINIMI AREE EDIFICABILI AI FINI DEL CONTROLLO DELL'ICI

. Parere Tecnico Amministrativo, ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000;
- Visto, si dà **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica.

Altavilla Vicentina, lì 23-12-2010

Il Responsabile del Servizio
F.to RASCHIETTI NEREO

- Parere Tecnico Contabile, ai sensi dell'art. 49 D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000;
- Visto, si dà **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla sola regolarità contabile.

Altavilla Vicentina, lì 23-12-2010

Il Responsabile dell'Area Economico Finanziaria
F.to RASCHIETTI NEREO



DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 87 del 29/12/2010

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
f.to CATAGINI CLAUDIO

Il Segretario Supplente
f.to DR. BON SANTO COSTANZO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è in corso di pubblicazione per 15 giorni da oggi all'albo pretorio.

Altavilla Vicentina li, 27-01-2011

Il Segretario Direttore Generale
f.to DR. FOTI PAOLO

SI CERTIFICA CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE

- è stata pubblicata all'albo pretorio dal 27-01-2011 al
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile
- è stata letta ed approvata con deliberazione consiliare n. del
- è divenuta esecutiva il

Altavilla Vicentina li,

Il Segretario Direttore Generale
f.to DR. FOTI PAOLO

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Altavilla Vicentina, li _____

IL FUNZIONARIO DELEGATO